

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT 10 Rec'd PCT/EEC 14 MAR 2005



RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL (article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEAA16)	
Demande internationale No. PCT/CH02/00150	Date du dépôt international (jour/mois/année) 13.03.2002	Date de priorité (jour/mois/année) 20.03.2001
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G07C9/00		
Déposant MR ELECTRONIC SA		

- Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
- Ce RAPPORT comprend 9 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

- Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
 - I ☒ Base de l'opinion
 - II ☐ Priorité
 - III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
 - IV ☐ Absence d'unité de l'invention
 - V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
 - VI ☐ Certains documents cités
 - VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
 - VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 05.10.2002	Date d'achèvement du présent rapport 01.08.2003
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tlx 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Miltgen, E N° de téléphone +31 70 340-4400 

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/CH02/00150

☐ des dessins, feuilles :

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	1-11
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-11
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-11
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

RAPPORT D'EXAMEN

Demande internationale n° PCT/CH02/00150

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPARÉE

Concernant le point V

Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration.

Il est fait référence aux document suivants:

D1: US-A-5 774 058 (DAME B HOWARD ET AL) 30 juin 1998

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications indépendantes 1, 5, 8, et 10 n'étant pas conforme au critère d'inventivité défini par l'article 33(3) PCT.

1.1 Revendication indépendante 1:

Le document D1 est considéré comme l'état de la technique le plus proche par rapport à la présente demande (les références entre parenthèses correspondent à D1).

Le document D1 décrit (voir fig. 3, 5 & 14 // colonne 4 - ligne 25 à colonne 8 - ligne 35 // colonne 20 - ligne 57 à colonne 23 - ligne 33):

Une serrure (12) destinée à limiter l'accès à un espace confiné et sécurisé, comprenant:

- un verrou (80), susceptible d'occuper des première et seconde positions dans lesquelles il est respectivement possible d'accéder ou non à l'espace confiné,
- un dispositif électromécanique (78), pour permettre ou non le déplacement du verrou (80) de l'une à l'autre des dites positions,
- un circuit de commande (32) pour adresser des ordres au dispositif électromécanique (78), et
- une interface de communication (74) munie d'une borne (72) formant une entrée de la serrure, caractérisée en ce que ladite interface (74) est agencée de manière à pouvoir être reliée par ladite borne (72), au moins médiatement, à un système de gestion de type informatique (34).

La différence entre l'objet de la revendication indépendante 1 et le document D1 est que, dans la présente demande, les informations provenant de l'extérieur de la serrure comportent le protocole suivant:

- un premier train d'impulsions (T1) définissant le dispositif concerné,
- un deuxième train d'impulsions (T2) définissant la longueur totale du message,

RAPPORT D'EXAMEN

Demande internationale n° PCT/CH02/00150

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

- un troisième train d'impulsions (T3) comportant les infos relatives à l'ordre, et
- un quatrième train d'impulsion (T4) destiné à vérifier l'absence d'erreur.

Le problème objectif résolu par ce protocole, est la mise en réseau de plusieurs serrures avec un ordinateur central, permettant une gestion centralisée.

Un homme du métier, ayant des connaissances dans les réseaux informatiques, sait qu'un message transmis sur un réseau entre plusieurs dispositifs doit impérativement comporter ces 4 sous ensembles (T1 à T4), afin que le message soit reçu par le bon récepteur et qu'il puisse être vérifié et exploité. Aucun des ces 4 sous ensembles ne contient d'informations qui permettrait à l'objet de la revendication 1 d'être inventif.

De plus, le document D1 spécifie également qu'un ordinateur central peut être connecté à plusieurs serrures par l'intermédiaire d'un circuit de communication (voir colonne 23 - ligne 1 à 16). Cela signifie qu'il y a nécessairement un protocole permettant l'échange de données entre les différents équipements.

En conséquence, l'objet de la revendication indépendante 1 n'implique pas d'activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT.

1.2 Revendications dépendantes 2 à 4:

Les revendications dépendantes 2 à 4 ne semblent pas contenir de caractéristiques supplémentaires qui, en combinaison avec l'objet de l'une quelconque des revendications dont elles dépendent, définissent un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive (Art. 33(3)), car toutes les caractéristiques sont définies dans D1:

- Rev 2: voir fig. 4, 5, 10 et colonne 20 - ligne 57 à colonne 21 - ligne 33.
- Rev 3: voir colonne 6 - ligne 63 à 66; colonne 22 - ligne 51 à 67.
- Rev 4: voir fig. 3

1.3 Revendication indépendante 5:

Le document D1 est considéré comme l'état de la technique le plus proche par rapport à la présente demande (les références entre parenthèses correspondant à D1).

Le document D1 décrit (voir fig. 3, 5 & 14 // colonne 4 - ligne 25 à colonne 8 - ligne 35 // colonne 20 - ligne 57 à colonne 23 - ligne 33):

Un dispositif de sécurité (10) pour gérer l'accès à un espace confiné et sécurisé

RAPPORT D'EXAMEN

Demande internationale n° PCT/CH02/00150

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPARÉE

(18), comprenant:

- une serrure (12), de type commandé par un code d'entrée, agencée pour limiter l'accès audit espace et comportant un circuit de commande (32) et une interface de communication (74),
- des moyens d'entrée de données (22) pour permettre à un opérateur d'introduire ledit code,
- un organe de coordination (également 32), relié à la serrure (12) et aux moyens d'entrée de données (22) et muni d'une connexion (72) pour le brancher à un système de gestion informatique (34).

Le circuit de commande et l'organe de coordination correspondent à un seul appareil physique et peuvent commander jusqu'à 5 verrous par des liaisons filaires.

Les différences entre l'objet de la revendication indépendante 5 et le document D1 sont que dans la présente demande:

l'organe de communication et le circuit de commande de la serrure sont deux équipements séparés et communiquant par l'intermédiaire du protocole suivant:

- un premier train d'impulsions (T1) définissant le dispositif concerné,
- un deuxième train d'impulsions (T2) définissant la longueur totale du message,
- un troisième train d'impulsions (T3) comportant les infos relatives à l'ordre, et
- un quatrième train d'impulsion (T4) destiné à vérifier l'absence d'erreur.

■ Le problème objectif résolu par ces différences, est la mise en réseau de plusieurs serrures avec un organe de coordination, permettant une coordination centralisée de plusieurs serrures. C'est à dire que la gestion du dispositif est géré sur trois niveaux (deux pour D1), où chaque niveau (serrure, coordination, gestion) exécute un certain nombre de fonctions qui lui sont dédiées.

Pour un homme du métier, ce type d'organisation hiérarchique en informatique est parfaitement connu, car il permet de minimiser l'encombrement du réseau tout en augmentant la disponibilité des dispositifs.

Concernant le protocole utilisé, l'argumentation de la revendication indépendante 1 (point 1.1), est également applicable.

En conséquence, l'objet de la revendication indépendante 5 n'implique pas d'activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT.

1.4 Revendications dépendantes 6 et 7:

RAPPORT D'EXAMEN

Demande internationale n° PCT/CH02/00150

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPARÉE

Les revendications dépendantes 6 et 7 ne semblent pas contenir de caractéristiques supplémentaires qui, en combinaison avec l'objet de l'une quelconque des revendications dont elles dépendent, définissent un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive (Art. 33(3)), en prenant en considération le document D1.

1.5 Revendication indépendante 8:

La revendication indépendante 8 spécifie que le dispositif de sécurité de la revendication 5 est utilisé dans un distributeur de billets de banques.

L'utilisation particulière d'un dispositif ne lui confère pas nécessairement un caractère inventif.

L'adaptation du dispositif de sécurité défini à la revendication 5 en un distributeur de billets de banques, est une démarche tout à fait normale n'impliquant pas d'activité inventive, car le distributeur comprend toutes les caractéristiques techniques du dispositif de sécurité. De plus, un distributeur de billets de banques est parfaitement connu de l'homme du métier, dans lequel le mécanisme de distribution pour extraire les billets de banques peut-être considéré comme une serrure par rapport à la présente application.

Par analogie avec la revendication indépendante 5, voir document D1 et point 1.3 de la présente communication.

En conséquence, l'objet de la revendication indépendante 8 n'implique pas d'activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT.

1.6 Revendication dépendante 9:

La revendication 9 spécifie que les informations provenant du système de gestion prévalent sur celles provenant des moyens d'entrée de données.

Dans un distributeur de billets de banques, il est normal et même indispensable pour des raisons de sécurité que le système central de gestion ait une prédominance sur les informations entrées localement.

Par conséquent, l'objet de la revendication dépendante 9 n'implique pas d'activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT.

1.7 Revendication indépendante 10:

Le document D1 est considéré comme l'état de la technique le plus proche par

rapport à la présente demande (les références entre parenthèses correspondant à D1).

Le document D1 décrit:

Un réseau de gestion d'un ensemble de dispositifs de sécurité (10) pour commander l'accès à des espaces confinés et sécurisés (18), dans lequel chaque dispositif comporte:

- une serrure (12) pour limiter l'accès audit espace, ladite serrure comprenant:
 - * un dispositif électromécanique (78) agencé pour permettre ou non l'accès audit espace,
 - * un circuit de commande (32) comprenant une mémoire (88) dans laquelle est stockée au moins une information en corrélation avec un code susceptible de commander l'ouverture de la serrure, des moyens de comparaison de l'information et du code (58), et un générateur d'impulsions (76) pour commander le dispositif électromécanique (78) lorsqu'il y a concordance entre le code reçu et l'information mémorisée,
- des moyens d'entrée de données (22) agencés pour permettre à un opérateur d'introduire ledit code,
- un organe de coordination (également 32) relié à la serrure (12) et aux moyens d'entrée de données (22).

dans le quel le circuit de commande (32) et ledit organe (32) sont agencés de manière à ce que ledit espace (18) ne soit accessible que dans la mesure où le code est en concordance avec ladite information et que l'ordinateur (PC - 34) n'en empêche pas l'accès.

Les différences entre l'objet de la revendication indépendante 10 et le document D1 sont que, dans la présente demande:

a) l'organe de communication et le circuit de commande de la serrure sont deux équipements séparés

b) la communication entre l'ordinateur de gestion et les serrures utilise le protocole suivant:

- un premier train d'impulsions (T1) définissant le dispositif concerné,
- un deuxième train d'impulsions (T2) définissant la longueur totale du message,
- un troisième train d'impulsions (T3) comportant les infos relatives à l'ordre, et
- un quatrième train d'impulsion (T4) destiné à vérifier l'absence d'erreur.

Le problème objectif résolu par ces deux différences, est une gestion des serrures à plusieurs niveaux, où chaque niveau exécute un certain nombre de fonctions qui lui sont dédiées, et le protocole utilisé permet de communiquer entre les différents niveaux hiérarchiques.

Pour un homme du métier, ce type d'organisation hiérarchique en informatique est parfaitement connu, car il permet de minimiser l'encombrement du réseau tout en augmentant la disponibilité des dispositifs. Le protocole sert à la communication entre les différents appareils des 3 niveaux hiérarchiques, et n'a dans ce cas précis rien de spécifique qui permettrait de résoudre un problème particulier, comme cela a déjà été indiqué aux points 1.1 et 1.3 de la présente communication.

En conséquence, l'objet de la revendication indépendante 10 n'implique pas d'activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT.

1.8 Revendication dépendante 11:

L'objet de la revendication dépendante 11 est bien connu de la personne du métier en prenant en compte le document D1.

De ce fait, l'objet de la revendication indépendante 11 n'implique pas d'activité inventive au sens de l'article 33(3) PCT.